



POWIATOWY URZĄD PRACY

W WAŁBRZYCHU ul. Ogrodowa 5b

RS.331-2/4/19

POWIATOWY URZĄD PRACY
w Wałbrzychu
58-306 Wałbrzych, ul. Ogrodowa 5b
centrala telefon: 74/84-07 300
fax 74/84-07 376
(80)

Wałbrzych, dnia 10.12.2019r.

INFORMACJA O WYBORZE WYKONAWCY

W wyniku przeprowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości nieprzekraczającej równowartości 30.000 euro

na:

**„Dostawę materiałów eksploatacyjnych
do drukarek komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych
dla Powiatowego Urzędu Pracy w Wałbrzychu”**

1. Pozyskano oferty następujących Wykonawców:

Lp	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena ofertowa brutto:
1	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	118.371,35 PLN
2	Nat-Com Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Majowa 6 05-092 Łomianki	107.078,79 PLN
3	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	115.575,72 PLN
4	PH Spoko Szostak Sp. J. ul. Lotników 3 E 58-300 Wałbrzych	109.823,91 PLN
5	Copy.Net.pl Office Automation ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	113.130,48 PLN
6	JM DATA Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	111.422,01 PLN
7	wdb s.c. ul. Wałbrzyska 43 a 52-314 Wrocław	114.660,51 PLN
8	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Sp. J. ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	111.880,80 PLN

2. Oferty zostały ocenione według kryteriów wskazanych w zapytaniu ofertowym:

Lp	Nazwa kryterium	Waga kryterium
1	Najniższa cena brutto	55 %
2	Jakość oferowanych materiałów eksploatacyjnych	45 %

Lp	Nazwa wykonawcy	Liczba przyznanych punktów	Razem
1	SIGMA Joanna Rapala ul. Bałtycka 7/9 74-500 Chojna	<p align="center">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>W złożonej ofercie, w „Formularzu cenowym”, w części C Wykonawca nie zaoferował żadnych materiałów eksploatacyjnych (pojemników) wymaganych przez Zamawiającego.</p> <p>W związku z powyższym, zgodnie z zapisami Rozdziału 6 pkt 3 SOPZ treść złożonej oferty nie jest zgodna z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w zapytaniu ofertowym przez co nie spełniła wymagań formalnych i w związku z tym została odrzucona.</p>	
2	Nat-Com Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Majowa 6 05-092 Łomianki	<p align="center">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>W złożonej ofercie w „Wykazie dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” Wykonawca nie wykazał 2 dostaw głównych określonych w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ .</p> <p>Wykonawca wskazał 2 dostawy, z których jedna nie dotyczyła dostawy materiałów eksploatacyjnych lecz dostawy urządzeń wielofunkcyjnych A3, co zostało potwierdzone dowodem załączonym do wykazu dostaw.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił formalnego warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ i zgodnie z postanowieniami Rozdziału 2 pkt 2 SOPZ Wykonawca został wykluczony z postępowania, a złożona oferta została odrzucona.</p>	
3	Firma Handlowa KOMAX 9 Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 2 10-418 Olsztyn	<p align="center">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>Złożona przez Wykonawcę oferta nie zawierała „Wykazu dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” oraz dowodów stanowiących ich należyte wykonanie a także oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej.</p> <p>Z uwagi na to, że oferta Wykonawcy jest niekompletna, to tym samym Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, opisanego w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ i zgodnie z zapisami Rozdziału 2 pkt 2 SOPZ Wykonawca został wykluczony z postępowania, a złożona oferta została odrzucona.</p>	
4	PH Spoko Szostak Spółka Jawna ul. Lotników 3 E 58-300 Wałbrzych	<p align="center">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>Złożona przez Wykonawcę oferta nie spełniła wymagań formalnych określonych w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ tj. warunku udziału w postępowaniu</p> <p>Zamawiający, jako warunek udziału w postępowaniu, zażądał od Wykonawców wykazania zdolności technicznej i zawodowej.</p> <p><u>Aby spełnić ww. warunek Wykonawca winien wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat, przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie wykonał lub wykonuje w sposób należyty co najmniej dwie dostawy polegające na dostawie materiałów eksploatacyjnych do drukarek komputerowych i urządzeń wielofunkcyjnych o wartości min. 90.000 PLN brutto każda.</u></p> <p>Na potwierdzenie spełnienia ww. warunku Wykonawca winien złożyć dokumenty wskazane w Rozdziale 3 pkt 1 ppkt 1.1 i 1.2. tj. „Wykaz dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” (Załącznik nr 4 do niniejszego zapytania ofertowego) wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie dostaw wskazanych w ww. dokumencie.</p> <p>Wykonawca w „Wykazie dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” wskazał 3 dostawy, które realizowane były dla trzech różnych podmiotów, a wartość tych dostaw wynosiła co najmniej 90.000 brutto PLN.</p> <p>Pomimo, iż Zamawiający żądał dwóch dowodów potwierdzających należyte wykonanie wykazanych dostaw, Wykonawca w złożonej ofercie przedstawił tylko jeden dowód potwierdzający należyte wykonanie dostawy zrealizowanej</p>	

		<p>na rzecz jednego z wykazanych podmiotów. Dowód ten potwierdza, że Wykonawca wykonywał na rzecz wskazanego powyżej podmiotu umowy na dostawę materiałów eksploatacyjnych wraz z usługą serwisowania drukarek, urządzeń wielofunkcyjnych i faksów w okresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> od 05.11.2015r. do 04.11.2016r., od 08.11.2016r. do 31.01.2018r., od 12.02.2018r. do 31.01.2019r.; od 20.02.2019r. do 31.10.2019r. <p>Wskazana w „Wykazie dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” data wykonania dostawy na rzecz tego podmiotu nie wpisuje się w ramy czasowe żadnej umowy, której dotyczy przedstawiony przez Wykonawcę dowód (opinia referencyjna).</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił warunków udziału w postępowaniu i zgodnie z zapisami Rozdziału 2 pkt 2 Wykonawca został wykluczony z postępowania, a złożona oferta została odrzucona.</p>
5	Copy.Net.pl Office Automation ul. Cypryjska 70/U2 02-761 Warszawa	<p style="text-align: center;">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>Złożona oferta nie zawiera wszystkich dokumentów wyszczególnionych w Rozdziale 6 pkt 5 SOPZ tj. oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej.</p> <p>W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił warunku opisanego w Rozdziale 6 pkt 4 SOPZ, złożona oferta jest niekompletna, (nie spełniła wymagań formalnych Zamawiającego) i w związku z tym została uznana za nieważną, podlegającą odrzuceniu.</p>
6	JM DATA Sp. z o.o. Sp. komandytowa ul. Trakt Lubelski 233 04-667 Warszawa	<p style="text-align: center;">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>Złożona oferta, w dniu otwarcia ofert tj 25.11.2019r. o godz. 9:15, nie zawierała wszystkich dokumentów wyszczególnionych w Rozdziale 6 pkt 5 SOPZ tj. oświadczenia Wykonawcy o przynależności lub braku przynależności do grupy kapitałowej.</p> <p>Wyżej wymienione oświadczenie Wykonawca przesłał drogą elektroniczną dopiero dnia 26 listopada 2019 r. Dlatego też, mając na uwadze postanowienia Rozdziału 7 pkt 3 SOPZ, z których jednoznacznie wynika, że Wykonawca nie może wycofać oferty <u>ani wprowadzać jakichkolwiek zmian w ich treści po upływie terminu składania ofert</u>, Zamawiający nie może uznać złożonej oferty za kompletną, ponieważ przedmiotowe oświadczenie wpłynęło po wyznaczonym terminie składania ofert.</p> <p>W Rozdziale 6 pkt 5 SOPZ, Zamawiający precyzyjnie określił jakie dokumenty musi zawierać oferta, aby Wykonawca mógł spełnić warunek opisany w Rozdziale 6 pkt 4 SOPZ. Z uwagi na to, że złożona oferta w terminie składania ofert była niekompletna (nie spełniała wymagań formalnych Zamawiającego) została uznana za nieważną, podlegającą odrzuceniu.</p>
7	wdb s.c. ul. Wałbrzyska 43 a 52-314 Wrocław	<p style="text-align: center;">Oferta uznana za nieważną (odrzuconą) – nie podlegała ocenie</p> <p>Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ tj. w złożonej ofercie, w „Wykazie dostaw głównych w rozumieniu SOPZ” Wykonawca nie wykazał, że zrealizował co najmniej 2 dostawy główne o wartości minimum 90.000 zł brutto każda.</p> <p>Pomimo, że Wykonawca w ww. wykazie wskazał trzy dostawy to żadna z nich nie spełnia warunku określonego przez Zamawiającego, gdyż:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pierwsza dostawa, o wartości 55.000 złotych brutto, dotyczyła dostawy tonerów <u>oraz serwisu</u>; 2) druga dostawa, o wartości 73.000 złotych brutto, dotyczyła dostawy tonerów <u>oraz serwisu</u>; 3) trzecia dostawa, o wartości 321.000 złotych brutto, dotyczyła <u>dostawy kserokopiarek</u>. <p>W związku z powyższym Wykonawca nie spełnił warunku udziału w postępowaniu opisanego w Rozdziale 2 pkt 1 ppkt 2 SOPZ i zgodnie z zapisami Rozdziału 2 pkt 2 SOPZ Wykonawca zostaje wykluczony z postępowania a złożona oferta podlega odrzuceniu.</p>

8	PRAXIS ŁÓDŹ Pilecka i Petlak Spółka Jawna ul. Wólczańska 66 90-516 Łódź	Najniższa cena brutto [55%]	5,5 pkt	10,00 pkt
		Jakość oferowanych materiałów eksploatacyjnych [45%]	4,5 pkt	

3. Wykonawca, którego oferta otrzymała największą liczbę punktów:

PRAXIS ŁÓDŹ
Pilecka i Petlak Spółka Jawna
ul. Wólczańska 66, 90-516 Łódź
(nazwa i adres)

Dziękujemy za założenie oferty.

DYREKTOR
Powiatowego Urzędu Zastępcy
w Wąbrzysku
.....
(podpis Kierownika Zamawiającego lub osoby upoważnionej)
Marzena Radochowska